*Арсеньева В.Л.*

*ст. пр. каф. технологии и*

*профессионального образования ЮФУ*

**СОЦИАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНО-НРАВСТВЕННЫЕ ОРИЕНТИРЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

 Кризисные периоды развития российского общества содействуют формированию целого ряда проблем в разных сферах социума. Сфера образования также не обладает иммунитетом и включается в орбиту проблемного поля современности.

 Общее понимание основного направления развития современной России, мировоззренческие установки, нормы и ценности целиком и полностью зависят от общей направленности внутренней государственной политики. Эти тенденции формируют лишь внешнюю форму и частично затрагивают внутреннее содержание того или иного сегмента общества. В русле этого общего взгляда, вырабатываемого социологами, политологами и другими специалистами, непосредственно связанными с поисками решения возникших вопросов, остается широкое поле для исследования внутренних проблем, отдельно взятых социальных сфер. Образование, безусловно представляет собой широкую сферу, открытую для исследовательского эксперимента.

 Образование – это неотъемлемая часть современного общества. Историческую основу этой социальной сферы составляет гносеологический компонент, который, в определенный момент своего развития достигает критического количественного уровня, требующего переосмысления, определенной классификации, типологизации и т.д. В результате переосмысления формируются частные направления, которые получают развитие в русле потребностей и интересов социума. Таким образом, к гносеологическому компоненту в обозначенной сфере добавляется праксеологический. Соединение этих двух компонентов, при условии их успешной реализации, неизбежно порождает третий компонент – аксиологический. Предметное поле нашего внимания базируется в границах последнего, более того, еще уже – в пределах социально-этического и культурно-нравственного уровня современного преподавателя, при условии безусловной ценности этих уровней в современном образовательном пространстве.

Немаловажным является тот факт, что современное молодое поколение ориентируется на мнение более взрослого человека, находящегося непосредственно на линии общения (например, преподаватель), и пользующегося авторитетом у студентов. К мнению и суждениям такого человека прислушиваются; полученные от него знания подвергаются переосмыслению; непосредственно после этого у студентов возникает потребность в общении и обсуждении своих мыслей с данным человеком. Для преподавателя наступает момент ответственности. Необходимо выслушать, попытаться понять. В том случае, когда суждения студента не совпадают с мнением преподавателя, необходимо терпеливо объяснить свою позицию или мнение на обсуждаемую проблему, подсказать дополнительные варианты решения вопроса. Этот момент очень важен в становлении молодой личности. Важно, чтобы молодой человек не уходил раздосадованным и униженным, такой поворот событий может в корне «уничтожить» будущего молодого ученого, специалиста и т.д., или же запустить механизм активного развития негативных сторон личности. Поэтому доля ответственности преподавателя в социализации молодого поколения весьма велика. Соответственно этому моменту и требования к самому себе у преподавателя должны быть высоки. Задача весьма сложная.

 Что привлекает молодежь в более зрелом человеке? Заставляет считаться с его мнением, не пропускать его лекции или практические занятия? Ответ прост – личность взрослого должна обладать рядом положительных качеств, например, таких как, профессионализм, высокая коммуникативность, достаточно широкий кругозор, толерантность и порядочность. Преподаватель, безусловно, оказывает влияние на становление важных жизненных ориентиров у молодого поколения, что автоматически предполагает и более высокий уровень нравственной ответственности. Безусловно, хотелось бы привлечь внимание и к человеческим, и к культурно-нравственным сторонам личности преподавателя. На эти, важные компоненты в личности, указывал еще Юрий Андреевич Жданов: «Когда в 1945г. в августе месяце Америка направила свой транспортный корабль с атомной бомбой, чтобы бомбить Хиросиму, деятели науки, которые в Америке готовили эту бомбу, с трепетом ждали – взорвется или не взорвется. Среди них был и молодой аспирант Фейман, который впоследствии стал лауреатом Нобелевской премии. И вот он пишет в своих воспоминаниях: «Мы с трепетом ждали, что же случится. Взорвется или не взорвется? Когда прибыла радиограмма, я тут же бросился в ближайший магазин, купил бутылку шампанского, и мы ее распили». – А ведь в это время горело 200 тысяч людей. А об этом надо думать! Люди бросались в воду речушки, которая протекала через Хиросиму, чтобы хоть как-то себя спасти. Женщины прикрывали детей своими телами. .. Это говорит о том, что можно быть высоким ученым, прекрасным знатоком своего дела и науки, но быть человеком диким, быть практически зверем».[1] Безусловно, приведенный отрывок вскрывает чудовищный, с точки зрения человечества, поступок. Ю.А. Жданов обратил на этот факт наше внимание, приведя в своей статье и другие аналогичные примеры глобального масштаба. Крайне негативные, антигуманные поступки определенных лиц, изменявшие и решавшие судьбы многих миллионов людей. Но данная проблема существует не только в глобальном масштабе. Ежедневно мы сталкиваемся с людьми, в которых определенные качества их личности заставляют нас содрогнуться.

 Следующий и достаточно тревожный факт мы соотносим со средствами массовой информации, телевидением и той видеопродукцией, которая «наводнила» социальное пространство молодежи. Среда оказывает формирующее влияние на становление молодой личности. Рассматривая данную тему, мы вновь сталкиваемся с проблемой, которую обозначил Ю.А. Жданов – культурно-нравственной стороной личности взрослого человека. В погоне за наживой взрослые члены общества не задумываются, какой огромный вред они наносят, в первую очередь, своим же детям. Куда деться современному молодому поколению от «навязанной» пропаганды насилия, разбоя, «свободной» любви и прочих «достижений» современной «цивилизации»? Перенасыщение такими сомнительными «достижениями» социального пространства молодежи неизбежно негативно сказывается и на социализации новых членов общества. Альтернативным предложением на фоне всех «достижений» может выступить следующая позиция – все негативные явления, широко представленные в современном обществе, служат яркой иллюстрацией того, как НЕ НАДО поступать, и на что НЕ НАДО ориентироваться молодому поколению, ибо следование за этими «фальшивыми» ценностями приводит, в конечном итоге, в никуда.

 В первую очередь, необходимо остановиться и задуматься о том, какие качества личности присущи нам. Возможно, мы не достаточно культурны, не достаточно нравственны, недостаточно ответственны, недостаточно духовны?
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