**Диалектика развития российской городской культурной среды. Взаимосвязи, элементы, противоречия.**

На сегодняшний день существуют различные точки зрения развития российской городской культурной среды (г.к.с.), той среды, где генерируется социокультурное благо для каждого горожанина. Если понимать любое историческое развитие как процесс, то этот процесс не является линейным. Он имеет свои точки бифуркации, прогрессивную либо регрессивную динамику (исходя из конкретной экономики, социальной базы, связей и ресурсов города с внешней средой, культурно-образовательных институтов).

Современная г.к.с. – меняющееся, неоднородное, «живое» пространство, состоящее из: традиционной культуры, культуры «Модерна» и не классической культуры Постмодерна. Системными признаками г.к.с. будут следующие биномные элементы: материально-техническая и архитектурная сфера, повседневная культура – культурная политика государства и муниципалитета, личность горожанина – субкультуры и корпоративные традиции (в широком смысле слова), частное – государственное образование, национальные характеристики и стереотипы поведения – этнические и конфессиональные характеристики и стереотипы поведения, экономический потенциал – правовая культура. Кроме того, для системного понимания г.к.с. важны такие категории, как: «городской стиль жизни», «социальный престиж».

Диалектически, можно совершенно точно определить главный приоритет в формировании современной постиндустриальной г.к.с. – это гармонизация и укрепление взаимосвязей между вышеперечисленными биномными элементами. Что приведет, в свою очередь, личность/общество к качественно новому культурно-ценностному потенциалу и качественно новому «опредмечиванию» материально-технической сферы города. Содержание гармонизации включает в себя: инкультурацию, более насыщенную и содержательную коммуникацию, диалог культур и субкультур, межкультурный диалог. Оговоримся, такая гармонизация не возможна без санкции официальных властей, т.е. изменения культурной политики с одной стороны, и весьма затруднительна без социальной базы, т.е. групп горожан, разделяющих диалогический потенциал культурных коммуникаций. Однако, в российской действительности существует серьезное противоречие между фактической культурной политикой и запросом общества на устойчивое развитие российской г.к.с.

Прогресс можно рассматривать не только в росте материальных благ, но и в приросте свободного времени для творчества. Экономическое положение большинства россиян ухудшается, в связи с деградацией экономики России, соответственно о приросте материальных благ для большинства не может быть и речи. Можно сказать, что развитие российского города «выпадает» из общеисторического процесса. В росте свободного, творческого времени российские горожане испытывают регресс. Массовая культура, воспроизводящая терабайты симулякров, является инструментом продаж для массовых производств, шоу-индустрии, моды, киноиндустрии и т.п., т.е. является «упаковкой» экономики. Убрав из поля зрения феномены массовой культуры, мы с удивлением обнаружим отсутствие релевантных культурных коммуникаций между различными социальными группами, культурными институтами и субкультурами города. Можно констатировать, что некоторые районы мегаполисов «отслаиваются» по степени деградации г.к.с. От центра – к периферии, окраинам. О торжестве постиндустриального общества в российской реальности говорить не приходится, количественные и качественные показатели работают против многих городов. Коммерциализация культурно-образовательной политики и формализация творчества (как платной услуги) напрямую влияют на регресс и примитивизацию культурных коммуникаций у широких слоев горожан.

Повторюсь, ментальные, аксиологические, технологические предпосылки, латентно формулирующиеся в запрос многих горожан на гармонизацию элементов российской г.к.с. существуют. Этому способствуют: доступное онлайн общение, информированность, мобильность горожан, еще имеющийся у большинства образовательный уровень, приверженность городскому стилю жизни. Необходимость и достаточность реализации устойчивого роста г.к.с., является антагонизмом таким феноменам, как: бюрократизации культурной политики, институтов культуры, скудное финансирование, не системное внедрение актуальных культурных технологий.

Одной из таких культурных технологий может быть концепция диалогического сотворчества. Универсальность такой концепции заключается в том, что принцип диалогического сотворчества кореллируется с особым, для каждого города своим практическим содержанием. Со своими семантическими и символическими связями, своей динамикой развития (основанной на темпоритме конкретных горожан), своим неповторимым культурным ландшафтом.
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